

《政制發展綠皮書》
公眾諮詢報告

Report on Public Consultation on Green Paper
on Constitutional Development

附錄三

公眾意見

Appendix III

Public submissions

第三冊

Volume 3

2007年12月

December 2007



徐百弟
議員辦事處

立法會 CB(2)2710/06-07(01)號文件

地址：九龍彩雲邨星辰樓地下 112 室

電話：2756 6127 傳真：2756 6484

電子郵箱：ptchui@yahoo.com

網址：www.frontier.org.hk/chuipaktsai

致立法會尊敬的議員：

以下為本人支持 2012 實施雙普選之意見陳述：

保守派反對盡快落實雙普事，其說法謂遵守基本法中循序漸進原則，所以雙普選就推延到 2017 年或者更後。其實，即使 2012 年實施雙普選，也算遲了，由 97 年至 2012 年，也過了 15 年，50 年不變的時限已過了幾乎 1/3，再由 88 年算起也等了 24 年，還不夠漫長嗎？普選是民主的尺度，民主是個好東西。証之過去保守派反民主的立場清楚不過，可笑的是只能夠用最虛弱的字句來反對民主普選的步伐，就是「循序漸進」，這是「墨守成規」即使按立法原意，「循序漸進」是擔心過快實施雙普選會引致社會動亂，到今天，大家都深明香港社會相當成熟，斷不會因實行雙普選而有社會動亂，所以以此來阻延是沒有理由的，說到「循序漸進」的原則，也給人大常委以釋法破壞了，釋法的結果將 07、08 年選舉安排原地踏步，了無寸進，「可笑的是保守派忽然民主起來將罪過諉於民主派」。今天，大家都知道環境惡化遺害，我們總不能說環保工作等子孫來做吧，我們現在不幹，誰都知道這樣做的結果令到將來要多付百千倍的代價，也補償不了失去的時間。同樣，拖延雙普選所付出的代價也是巨大的，首先對支持民主的市民（佔全港多數）深受打擊，也極之不忿，覺得被欺壓，社會矛盾激化，保守派常提和諧社會，只能是一句空話。在世界人面前，香港人也抬不起頭來，枉說國際城市，普選是現代文明標準也達不到。最可怕的是保守派硬將普選延後，如此保守力量更加勢大，中國思維代替香港思維，香港一些核心價值快速消失。保守派永遠也不會明白，保守派的強大，連香港的創意空間也萎縮了。「劣幣驅逐良幣，難保香港優勢」，最後我只能借用他人的詩句作結「欲悲聞鬼叫，我哭豺狼笑」。

前綫黃大仙區議員徐百弟

（編者註：來信人向立法會政制事務委員會提供此文件，並由立法會轉交政制及內地事務局。）

香港通訊業人員協會

Hong Kong Communication Industry Employees Association

地址：九龍彌敦道 466 號恩佳大廈 1/F, C 室

電話：23321456 傳真：23321515

致立法會政制事務委員會

關於就〈政制發展綠皮書〉的意見

主席先生、各位議員：

自從政府當局發表〈政制發展綠皮書〉，就普選行政長官和立法會的模式、路線圖及時間表諮詢公眾以來，引起社會廣泛關注。作為勞工基層的代表，本會希望藉今日的機會發表我們的意見。

香港回歸以來，有效落實“一國兩制”。在〈基本法〉的保障下，香港市民享有高度的民主和言論自由。在良好的營商環境下，令香港保持繁榮和穩定。而香港的政治體制發展，在〈基本法〉內亦已明確列明了有關行政長官及立法會產生辦法的原則和目標。因此，要達至最終普選的目標，必須要遵守在“一國兩制”和〈基本法〉下政制發展過程中，要兼顧社會各階層利益和循序漸進的原則，並必須符合國家對香港的基本方針政策。

關於普選行政長官方案的意見

本會贊成〈政制發展綠皮書〉提出普選行政長官的方案須符合〈基本法〉第四十五條有關行政長官「由一個有廣泛代表性的提名委員會按民主程序提名後普選產生」的規定。至於提名委員會的組成，可參照現時選舉委員會的組成模式。委員人數應由 800 人開始，以後每屆可按實際情況逐漸增加。

行政長官候選人的數目最多 4 名，每一名提名委員會成員只可提名兩位候選人，每位參選人須獲得提名委員會半數或以上委員提名才可成為正式候選人，確定正式候選人後由全港已登記選民一人一票選舉產生新一屆行政長官。

關於路線圖及時間表方面，由於 2005 年政府推出的“政改方案”遭到否決，本會認為在循序漸進的原則下，先經過一個過渡期，讓香港市民經廣泛討論並取得共識後才可以實行。本會堅決反對在 2012 年就倉促地實行普選行政長官。

關於普選立法會方案的意見

由於要遵守〈基本法〉下須兼顧社會各階層利益的原則，本會認為應保留功能界別議席。而勞工階層是社會的主體，因此，本會建議應將勞工界議席由 3 席增加至 5 席。

至於路線圖及時間表方面，由於立法會代表著不同階層和政黨的利益。產生辦法十分難取得共識，需要更多時間讓香港市民討論。因此，本會認為應先讓行政長官達至普選，再因應社會對立法會產生辦法的共識，在嚴格遵守循序漸進的原則下逐步達至立法會普選。

以上是本會對〈政制發展綠皮書〉的意見，請各位委員參考。

香港通訊業人員協會

2007 年 9 月 12 日

(編者註：來信人向立法會政制事務委員會提供此文件，並由立法會轉交政制及內地事務局。)

主席、各位：

很高興今天有機會在這裡發表我對普選的意見，先此聲明，我是很希望有普選的。回顧過去三十年來，我在演藝影視圈中工作，多年的歷練，令我悟出，要在演藝事業獲得成果，除了要做好每個作品，更重要的，是做好「包裝」工作。如何為作品度身訂做賣點、如何突出演員形象、如何以觀眾接受點為立足點、如何避重就輕，以上種種都有一點竅門，比如：要做到語不驚人死不休，嘩眾取寵以增加曝光率，甚至為求見報可以畧為不擇手段，這都是我過去三十年的常用的手法。

近年看見香港的選舉活動，感覺就像睇返自己D show 一樣。

香港人看選舉，原來也很看包裝，很大程度上是著重於候選人的形象、急才、演技！D 候選人就好像演藝學院新生入學試一樣。我經常反問自己，政治，係咪就是如此?! 係咪一場 show? 是否應該與演藝行業有些分別呢? 為什麼現在的政治選舉與我所做的娛樂事業如此類同?

我們看外國的普選，他們是以一人一票的方式，於是，PLAY BOY 的封面女郎，可以在義大利當議員，荷李活的偶像級動作明星(演技好差嚇)做加州州長，而台灣的總統候選人賣點，竟然是他是否一個帥哥。睇包裝多過睇政綱，選民鍾意睇 show 的心態多過睇管治能力。

我好想反問，管治社會的工作，不是應該由木人巷一層層打造出來的嗎？對管治者的要求，是否應該重視他們如何在基層，由低做起，他們有沒有足夠的基層政治教育，有冇足夠實幹經驗，一層一層的打造上去，令他們有紮實的根基呢？

我留意到：近年中國新一代的領導人所表現出來的政績，佢地帶領著中國走入新時代，而這批領導人，都係由基層打造上去，由低做起，指依有豐富實幹經驗、同政治磨練，

再對比外國選出來的，佢地 冇被比下去，令我覺得，講普選，講管治，需要講基楚！

反觀我地香港的選民，如何衡量他們心目中的候選人呢？好多情況是：講人氣、講宣傳、講外表包裝、似睇 show 一樣，甚至唔介意「空降」。

「空降」！就好像一些，不是屬於那選區的議員都「空降」參選，而又獲選（選左之後又唔多做嘢）。「空降」就好像一些，懂唱幾隻歌的當紅歌星可以「空降」在鏡頭前做演員，識唱歌唔等如識 acting 㗎。而演戲受歡迎，就算不懂唱歌的演員，也可「空降」上臺做歌星，「空降」，在我的行頭已經很荒謬，講管治，就更奇怪，已選舉，不是要對社區承擔、看政績的嗎？做 Show 而能當選，這個社會的普選氣候成熟嗎？

再看眼前的議會，以梁國雄議員為例，他由街頭運動「空降」到呢度當議員。過去我多次出席立法會發言，我留

意到梁議員，不是遲到，便是早退。而在鏡頭前他所舉行的抗議，不是提早離場，便是被主席趕走(唔怪得之佢咁得閒寫波經)除了不斷搞嘢做 show，我印象中，他好像沒有做過什麼作為議員應該做的正面的事，但我相信梁議員選下屆立法會依然是有市場，仍有朋友同我講，選佢出來就係為左睇佢搞嘢！搞嘢你當灘，幾好睇！

香港市民鍾意睇 show，鍾意睇包裝，鍾意「語不驚人死不休」，戲行的我，真是無任歡迎，開心死！但係普選係講管治，希望被選者能好好治理香港，為廣大市民謀福祉，如果選民還是這種心態，是否有問題呢？是否有點不成熟呢？假如有問題又不成熟的話，普選是否需要這般急切呢？

有人說，只要是自己選出的，就算他做得衰、做得差，也甘心命抵，因為總比沒有普選好。但係我就只怕所選出的人，對管治沒有正面推進，對社會發展沒有幫助，更甚者，因為要討好這些選民，為反對而反對，令香港發展寸步難行，不進則退。市民大眾倒頭來，只會空悲切。

我的確很希望有普選，不過我實在很懷疑在循序漸進的過程中，2012 是否一個適當的時候，我地嘅基層政治教育是否足夠？是否已有足夠的國民教育？社會各界是否正在尋求積極建設性而非對抗式的政治文化？而當中，我認為最重要的是：市民對待選舉、對待政治人物的心態又是否成熟？原來好多人都係想睇戲，正如現在陳太要出選立法會，昨天我很多親友異口同聲說：選陳太入立法會，此齣戲一定好睇，睇嚇佢入去搞乜都好呀。

又係想看戲，...

我仍然強調，我是非常希望有普選的，不過我認為，要選出實事求事的管治者，而不是選出只懂做 Show，或者忽然想做 show 的人。包裝，我搞左卅年，如果政治舞臺都剩係識搞呢一套，我覺得好好可笑，假如選出來的都係胡是生非的人，咁我覺得，不選也罷。

最後，我作為一位監製，想講講：其實做製作人很簡單，最最重要的是，開唔開到戲？要成功開戲，首要的，投資者信你，沒有投資者支持，便什麼也不用談；唔係話要聽晒佢講，咁你梗係要識拍戲啦！老闆信你都有用，你一日到黑不信任老闆，怕佢會反口覆舌，咁都唔駛做啦。失去互信，大家辛苦，開得成戲，也不會有好結果。你既不信任老闆，更怕老闆會反口覆舌，一日到黑對著幹，但又想從老闆的投資中分一杯羹，那種心態既市儈又卑劣，只會把整個製作攪得一團糟。

多謝主席。

(署名來函)

12-9-07

- (編者註：(i) 來信人向立法會政制事務委員會提供此文件，並由立法會轉交政制及內地事務局；
- (ii) 未能確認來信人是否願意公開姓名)

立法會 CB(2)2710/06-07(08)號文件

香港新界區原區事顧問協會顏錦全副主席發言稿

尊敬嘅主席、各位立法會議員

首先多謝立法會俾機會本會，喺呢度發表對香港政制發展嘅意見。

特首曾蔭權喺競選時作出承諾，喺任內要解決香港政制發展嘅問題，佢喺當選後就即時推出《政制發展綠皮書》，綜觀整份《綠皮書》嘅內容，廣泛吸納咗各方面嘅意見，無主流方案，無傾向性嘅意見，既反映咗社會缺乏主流共識嘅現實，亦為社會各界提供廣泛嘅討論空間。

首先，本會認為香港民主政制嘅發展，必須符合《基本法》嘅規定。香港係中華人民共和國不可分割嘅一部分，「港人治港」喺絕對不能脫離「一國」嘅原則，呢個喺香港討論政制發展不可超越嘅底線。

就行政長官嘅選舉方法，本會認為，提名委員會應該以現有選舉委員會 800 人為基礎，逐步增加至 5000 人，新增嘅成員可以根據現有四個界別，按比例增加。至於行政長官嘅提名，應該先訂出一個相對較高的門檻，例如要取得提名委員會兩成半成員提名。

在立法會普選方面，除咗而家嘅民選議席，可以保留功能界別選舉，以平衡社會上多方面不同利益，但應該擴大選民嘅基礎，最終朝全面普選方向發展。

「循序漸進」喺政制發展嘅不二法門，普選嘅發展亦不

能一步到位，本會認為，香港啱啱回歸祖國十年，部分香港市民現在先開始探討何謂「愛國」，要係市民對國家歸屬感、對政治的認識以至對國情嘅了解達到一定程度，先至係特區政府就雙普選嘅實施進度，制定時間表嘅成熟時機。

鑒於行政長官及立法會議員嘅地位、性質同任期唔同，因此兩者嘅普選時間表應該分開處理，行政長官先行普選，讓社會大眾熟悉普選嘅模式，立法會隨後才實行。

本會已經另外擬備一份詳細嘅意見書呈交俾立法會，亦都會呈交政制事務局。喺呢度希望社會各界能夠平心靜氣討論香港政制嘅發展，討論出一個中央政府接受，社會各界認同，適合香港情況嘅政制發展方案。

多謝！

(編者註：(i) 來信人向立法會政制事務委員會提供此文件，並由立法會轉交政制及內地事務局)



尋道會
Spiritual Seekers Society
Hong Kong

**Submission to the
Legislative Council Panel on Constitutional Affairs
Concerning the
Green Paper on Constitutional Development**

The Spiritual Seekers Society of Hong Kong is a religious community based on the liberal religion Unitarian Universalism. The first Principle of the Unitarian Universalist Association affirms "The inherent worth and dignity of every person." We believe that compliance with the International Covenant on Civil and Political Rights ("ICCPR") is an essential step to realize respect for the inherent worth and dignity of every person.

Focusing on the Green Paper on Constitutional Development ("the Green Paper") with respect to its compliance with the ICCPR, it has failed in several aspects.

Article 25 of ICCPR provides "Every citizen shall have the right and the opportunity, without any of the distinctions mentioned in article 2 and without unreasonable restrictions: (a) To take part in the conduct of public affairs, directly or through freely chosen representatives; (b) To vote and to be elected at genuine periodic elections which shall be by universal and equal suffrage and shall be held by secret ballot, guaranteeing the free expression of the will of the electors;"

The principle of "directly or freely chosen representatives" in Article 25 (a) renders the existing Election Committee or the proposed "nominating committee" undesirable. Such a pre-selection process is against the spirit of free election because the candidates for Chief Executive ("CE") are chosen only by the few sitting in the committee. The number of seats and composition of the "nominating committee" are irrelevant; existence of the "nominating committee" is a sign that Hong Kong government is reluctant to move forward in respecting the rights of Hong Kong citizens in choosing their own CE.

ICCPR Article 25 (b) provides that every citizen shall have the right and opportunity to "vote and to be elected at genuine periodic elections which shall be universal and equal suffrage." Again, the continuation of a "nominating committee" controlled by the existing administration is violating the obligation of the Hong Kong government under

ICCPR Article 25. Every citizen shall have the right to elect and vote for the CE and not just candidates that pleased the few in the "nominating committee." The options proposed in the Green Paper in term of altering the number of seats in the "nominating committee" is not a step forward to recognizing the right of every citizen of Hong Kong for direct election.

General Comment Number 25 of the United Nations Human Right Committee paragraph 9 further interprets that "Paragraph (b) of article 25 sets out specific provisions dealing with the right of citizens to take part in the conduct of public affairs as voters or as candidates for election. Genuine periodic elections in accordance with paragraph (b) are essential to ensure the accountability of representatives for the exercise of the legislative or executive powers vested in them. Such elections must be held at intervals which are not unduly long and which ensure that the authority of government continues to be based on the *free expression* of the will of electors. The rights and obligations provided for in paragraph (b) should be *guaranteed by law*."

The key phrases "free expression" and "guaranteed by law" should remind the government that the current election system for CE and the proposed reformed election system in the Green Paper are still fall short of fulfilling the government's obligation to respect the rights of Hong Kong citizens in terms of selecting their own CE by voting.

Also, General Comment Number 25 paragraph 13 provides "State reports should describe the rules governing the right to vote, and the application of those rules in the period covered by the report. State reports should also describe factors which impede citizens from exercising the right to vote and the positive measures which have been adopted to overcome these factors."

In the Concluding Observations of the Human Rights Committee in 2006 on the second periodic report of the Hong Kong Special Administrative Region (HKSAR) submitted by the People's Republic of China, the Committee's recommendation to the Hong Kong government is that "All necessary measures should be taken whereby the Legislative Council is elected by universal and equal suffrage. It should be ensured that all interpretations of the Basic Law, including on electoral and public affairs issues, are in compliance with the Covenant."

The Human Rights Committee is right to hint that it is the interpretation of the Basic Law that is the problem or potential problem in preventing universal suffrage in Hong Kong. The step in the right direction is to interpret the Basic Law in ways that not deny any Hong Kong citizen not belonging to any "nominating committee" the right to elect a CE for Hong Kong. It seems that the Green Paper is not going in the right direction when it dismissed the possible solution provided by the League of Social Democrats in Note 8.

The Green Paper paragraph 3.10 also made a mistake of suggesting the elimination of "nominating committee" system a violation of Article 45 of the Basic Law. This is simply not true.

Article 45 of the Basic Law provides "The Chief Executive of the Hong Kong Special Administrative Region shall be selected by election or through consultations held locally and be appointed by the Central People's Government. The method for selecting the Chief Executive shall be specified in the light of the actual situation in the Hong Kong Special Administrative Region and in accordance with the principle of gradual and orderly progress. The ultimate aim is the selection of the Chief Executive by universal suffrage upon nomination by a broadly representative nominating committee in accordance with democratic procedures. The specific method for selecting the Chief Executive is prescribed in Annex I: 'Method for the Selection of the Chief Executive of the Hong Kong Special Administrative Region'."

Referring to Annex I point 7, "If there is a need to amend the method for selecting the Chief Executives for the terms subsequent to the year 2007, such amendments must be made with the endorsement of a two-thirds majority of all the members of the Legislative Council and the consent of the Chief Executive, and they shall be reported to the Standing Committee of the National People's Congress for approval."

The Hong Kong present administration should aspire to fulfill its obligation under ICCPR Article 25 and look for an election system that fully recognizes the right of every Hong Kong citizen to universal suffrage by proposing a new election system which does not have any "nominating committee" to exclude qualified voters. This proposal should then be discussed and voted in Legislative Council to seek to amend Annex I of the Basic Law.

If there is a conflict between the constitutional law with government's obligation under International Human Rights Laws, it is the government's duty to propose amendment of the constitution.

Compliance with the ICCPR can only be achieved by eliminating the "nominating committee" and replacing with direct election which gives a vote to every registered voter in Hong Kong.

Regarding the model for formation of the Legislative Council ("LegCo"), the continual existence of Functional Constituencies ("FCs") is incompatible with the concept of universal suffrage and should be abolished immediately. After the abolition of FCs, the seat vacancies of the LegCo thus produced should be filled by members through direct election. The other options of gradual abolition are unacceptable as it is against the principle of democracy.

As for the timetable for implementing universal suffrage, it should be implemented by 2012 the latest. There is no need for any transition phase, and the government should prepare to make any necessary changes to have universal suffrage for electing LegCo members by 2012. Any proposed date later than 2012 is not acceptable for the public as reflected in the latest survey and any delay would only bring more social unrest for Hong Kong.

The Hong Kong administration has wrongly blamed the delay in implementing universal suffrage to the LegCo for turning down in 2005 the previous proposal package

for 2007/2008. This is plainly a distortion, as the government has proposed an unacceptable proposal in 2005 and it is the duty for the LegCo to turn it down. This Green Paper is not really a big improvement from the previous unacceptable proposal for constitutional development in 2005. The government should have put forth a proposal that really moves forward in the direction in recognizing the rights of Hong Kong people for direct elections.

In conclusion, we support constitutional development towards early compliance with the principles and spirit of the International Covenant on Civil and Political Rights.

12 September 2007

Spiritual Seekers Society ssshk.tripod.com

(Editor's Note: This paper which was put forth by the sender to the Legislative Council Panel on Constitutional Panel, had been referred to the Constitutional and Mainland Affairs Bureau by the Legislative Council.)



肇慶雲浮各邑同鄉總會

SHIU HING WANG FU AREA CLANSMEN ASSOCIATION LTD.

A0624

香港九龍旺角太子道141-155號長榮大廈10字樓J座
FLAT J, 10/F., EDWARD MANSION, 141-155, PRINCE EDWARD ROAD,
KOWLOON, HONG KONG.

TEL. 2380 9891 FAX. 2396 3210

肇慶雲浮各邑同鄉總會 對《政制發展綠皮書》的意見

政制及內地事務局

林瑞麟局長 台鑒

特區政府於7月11日發表《政制發展綠皮書》，並展開為期三個月的公眾諮詢。肇慶雲浮各邑同鄉總會（下稱本會）首長於7月30日及8月15日出席了香港廣東社團總會舉辦的「政制發展綠皮書座談會」，通過探討及了解，本會綜合整理了對《政制發展綠皮書》的意見，並在9月11日召開第十一屆會董會第十七次會議時討論通過，現謹向 貴局反映：

- 一· 最終達至普選產生行政長官和全體立法會議員，是本會和全體市民的共同願望，也是《基本法》為香港所訂定的目標。香港的政治體制一直按照《基本法》的規定，循序漸進地朝著普選的最終目標發展。
- 二· 香港的政制發展必須嚴格按照基本法規定進行。我們完全同意，在達至最終普選目標的過程中，以及在制定落實普選的模式時，必須確保符合國家對香港的基本方針政策，以及政制發展的原則：(1)兼顧社會各階層利益；(2)有利於資本主義經濟的發展；(3)循序漸進；(4)適合香港實際情況，普及和平等選舉的原則。
- 三· 對普選行政長官的方案意見
 - (一) 提名委員會的組成及人數
建議採納《綠皮書》所列的「第二類方案，由800人組成」。

